

Débat public

26 septembre 2023 à Saint Péray

Déviation de Saint Péray, quel avenir pour notre plaine ?

Retranscription des groupes de discussion

Table 1

Contre

- Peur du Ring = périph parisien
- Zone artificialisée → ≠ nature, → ≠ terre agricole
- Limite l'accès à la plaine
- Baisse de zone agricole → baisse de production alimentaire → augmentation du transport pour les amener à St Péray
- Logements sociaux excentrés du centre ville → augmentation du transport
- Extension du continuum urbain → petit à petit (grignotage)
- Augmentation de la pollution → PEUR !! pour les enfants

Pour

Vide

Propositions

- Piste cyclable entre St Péray et Valence par la plaine :
 - alternative sécurisée, court, facilité d'accès au pont
 - Voie cyclable du Mialan = loisir ≠ déplacement quotidien
- Augmentation du nombre de bus : jour + soirée, cadence, efficace
- Rénover les logements vides : à favoriser
- Comparer les chiffres du budgets des travaux avec :
 - Combien d'installation de producteurs ?
 - Combien de km de piste cyclable ?
 - Combien de bus en plus ?

Question

- Combien de logements en résidence secondaire à St Péray ?

INFO ALTERRE En 2020 selon l'INSEE il y avait à Saint Péray 256 logements vacants, et 58 résidences secondaires, pour un total de 3589 logements

Table 2

Contre

- Les camions vont de toutes façons au Puy
- Artificialisation des sols
 - climat
 - autonomie alimentaire (sol plat et riche)

Pour

Vide

Propositions

- Contre expertise d'étude d'impact biodiversité
- Réduire les déplacements de nouvelles façons de travailler
- Plus de réunions publiques avec réunion de travail
- Plus de transports alternatifs → vélo électrique
- Plus de petits véhicules sur les livraisons

Questions

- Point de vue de la FNSEA ?

INFO ALTERRE à notre connaissance, la FNSEA ne se prononce pas sur le projet

Table 3

Contre

- Consommation de terres
- Un ancien projet
- Préservation des espèces naturelles
- Plus de routes : plus de voitures
- Il manque des études pour d'autres alternatives

Pour

- Logements sociaux ← à dissocier de la déviation
- Côté « séduisant » de pouvoir terminer le ring
- Lycée professionnel ← à dissocier de la déviation

Propositions

- Péage au Nord et au Sud
- Gratuité des transports en commun
- De vraies pistes cyclables possibles avec enfants
- Plus de bus et réorganiser les horaires
- Faire de nouvelles études pour d'autres alternatives

Table 4

Contre

- Le projet de déviation de St Péray est un cheval de Troie pour finaliser le ring
- Destruction de terrains agricoles
- Vision du tout voiture périmée (XXe siècle)
- Débat pas clos car le contexte change
- Ne règle pas le problème des véhicules provenant du plateau

Pour

- Minoration du projet initial → le changement est possible

Propositions

- De réelles voies vertes excentrées des voies à fort trafic
- Moins de voitures
- Plus de bus, plus longtemps
- Plus d'infrastructures hors voiture
- Étudier une « déviation réservée aux vélos, piétons (et peut-être une voie séparée pour les bus)
- Si déviation, interdire la circulation des voitures dans une partie de St Péray

Questions

- Possibilité de rénovation du pont de la Beylese
- Aucune marge de manœuvre au niveau de la CCRC sur les trains ?

INFO ALTERRE : ce n'est pas dans la compétence des élus de la CCRC mais nous n'avons pas vu / lu de forte mobilisation des élus pour la remise en service des trains sur le territoire.

Table 5

Contre

- Impact négatif sur la biodiversité (obstacles sur les corridors, les déplacements des espèces)
- Déviation
 - urbanisation
 - destruction de la biodiversité
 - changement du cycle de l'eau (Mialan à sec, situation quasi irréversible)
 - risque majeur de graves inondations (avec l'augmentation prévisible de crues cévennoles)
- Envoi d'un très mauvais signal = dire « la route reste l'avenir / est un développement d'avenir »

Pour

Vide

Propositions

- Demander aux élus de se préoccuper des questions de biodiversité (réaliser des études exhaustives)
- Développer une véritable zone test sur l'hydrologie régénérative
- Développement et facilitation du covoiturage et de l'assistance à l'auto stop
- Organiser des échanges entre élus et acteurs de terrain (ex : train)
- Obtenir la réponse à la question : « Pourquoi les élus n'ont-ils pas inclus la déviation dans le PCAET ? »

INFO ALTERRE : A notre connaissance, la déviation a été abordée par les élus lors des ateliers stratégiques pour l'élaboration du PCAET. Certains ont demandé à ce que soient menées des études complémentaires pour envisager des alternatives au projet de déviation. Ces demandes n'ont jamais abouti. Le projet de déviation a été votée à unanimité sauf une abstention en conseil communautaire de la CCRC.

Table 6

Contre

- Pollution de terres interdites à l'exploitation (servitude d'utilité publique)
- Davantage de camions à Cornas
- Délestage des autoroutes et engorgement des voies annexes
- Ne concerne que les personnes qui ont les moyens d'utiliser la voiture
- 13 M€ qui ne sont pas investis dans le développement des transports en commun

Pour

- Jolie voie sur berge du Mialan

Demandes

- Cadence de bus supplémentaire Drôme Ardèche → Valence (lycéens + écoliers, oubliés et obligés de prendre un logement à Valence)
- Navette gare TGV – Valence + St Péray surtout dimanche soir (rien après le dernier train de Paris)
- Pré-empter les logements inutilisés pour satisfaire les besoins de logements sociaux
- Aménagement sécurisé sur le pont Mistral et ensuite (entre Valence et Guilhaumand Granges)

INFO ALTERRE : La commune de Saint Peray a perdu son droit de préemption (priorité pour acquérir des logements). C'est désormais la préfecture qui a le pouvoir. Cette perte de pouvoir est due au trop faible nombre de logements sociaux construits ces dernières années sur la commune.

Table 7

Contre

- Augmentation du trafic
- Perte de terres agricoles
- Crainte du déport du trafic venu du Nord de Valence (si l'anneau se fait)
- Pas assez d'alternatives développées (trafic bus, voies vélo, trafic fluvial, ferroviaire, covoiturage ...)
- Il y a déjà des logements vacants sur Péray et Guilhaumand Granges

Pour

- Qualité de vie pour les St Pérolais

Demandes aux élus

- Serait-il possible d'utiliser les logements vacants comme logements sociaux ?
- Développer le service des bus (amplitude horaire plus large)
- Développer davantage l'autonomie de la zone
- Sur les terrains pollués installer des panneaux solaires

Table 8

Contre

- Exemple du Sud : pont des Lômes → toutes les terres agricoles ont été urbanisées petit à petit
- Transports en communs très peu efficaces sur le CCRC

Pour

Vide

Questionnements / Incompréhensions

- Partie Sud de la déviation sous-utilisée
- Pourquoi ce tracé qui risque d'engorger Cornas ?
- Objectif de désengorger Valence par le Nord ?
- Désengorger l'A7 ?
- Qu'est que ça rapport vraiment à St Péray ?

Table 9

Contre

- Argument climatique (projet incohérent avec nos objectifs face à l'urgence climatique : augmentation du trafic, favorise l'usage automobile)
- Contraire à l'« autonomie » alimentaire du territoire (agriculture et produits locaux)
- Enjeu biodiversité (la plaine de St Péray est un réservoir de biodiversité ordinaire) → favoriser une agriculture biologique

Questions

- Problématique de l'eau dans la plaine ? Quel impact ?

Propositions

- Habitat : oui aux logements sociaux mais plutôt en réhabilitant des logements vacants et partageant de grandes habitations peu occupées ...
- Service : relocaliser le plus de services possible localement
- Tourisme : propose un (eco)camping dans la plaine
- Transport : favoriser le vélo avec des voies dédiées et sécurisées permettant de réduire les bouchons → construire une passerelle vélo entre St Péray et Bourg-lès-Valence

Table 10

Pour

- Création d'emplois ?
- Zone artisanale / industrielle ?

Contre

- Création d'emplois :
 - Paysans
 - Réparation de vélo
 - Petits commerces de proximité
 - Services
- Logements existants libres pouvant être utilisés comme logements sociaux (pas besoin de construire)
- La zone deviendrait un « plateau des Couleurs »
- Perte de la dernière zone verte de la périphérie de Valence
- Bitume → chaleur, augmentation de la température sur Guilhaud-Granges et St Péray
- Zone verte → climatisation
- Evaluation : installation de nouveau maraîchers vers la résilience alimentaire

Demandes / Propositions :

- Plus de pistes cyclables sécurisées
- Plus de transports publics (fréquence, gratuité)
- Avoir une vision à long terme
- Augmenter / ouvrir les débats citoyens
 - mieux communiquer sur ces événements (boulangerie, médiathèque, marchés, devant les écoles, réseaux sociaux)
 - comme pour la fête des vins
 - se mettre en lien avec les clubs citoyens des lycées (collèges), intégrer les jeunes dans les réflexions
- Le débat ne peut pas être clos, les enjeux ont changé
- Intégrer le projet de la déviation et de l'urbanisation périphérique dans les audits environnementaux